**Twee werken van de secundaire literatuur beschouwd.**

**In het kort:**

Deze twee werken laten een leegte achter m.b.t. persoonlijke rijkdom waar de artikelen goed inpassen. Smit laat het onbesproken, Van den Berg suggereert impliciet dat verder onderzoek naar ‘materiële omstandigheden’ niet waren meegenomen in zijn onderzoek; niet omdat het niet van waarde was, maar uit praktische overwegingen.

**Smit:** In het stemgedrag van politici legt Smit de nadruk op afwegingen omtrent het landsbelang, en de druk van de achterban. De hervormingsgezinden werden gedreven door persoonlijke overtuiging en interesse, waarvan moraliteit een belangrijk onderdeel was. Bij tegenstanders was de achterban, de financiële elite, een drukfactor. Ze noemt echter niet de persoonlijke rijkdom van politici als een redenen van verzet.

**Van den Berg:** behandelt rijkdom in het geheel niet als maatschappelijke factor, die de aard van de politici bepaalde, uit praktische overweging. Hij geeft toe ‘**informatie over de eigen materiële welstand van Kamerleden of hun familie’** niet te hebben meegenomen, maar geeft, door het te noemen en bespreken, aan dat ook persoonlijke rijkdom van belang is voor de studie. Dit geeft Bas een duidelijke positionering in de historiografie.

1. **Smit, Christianne, *Omwille der billijkheid: De strijd over de invoering van de inkomstenbelasting in Nederland* (Amsterdam 2002)**

Hier lijkt Smit rijkdom als een mogelijke factor in de politieke besluitvorming te zien: ‘Het lijkt erop dat stellingnames in de belastingkwestie niet samenvielen met ideologische opvattingen en overtuigingen; de opstelling van de politici in de belastingdebatten lijkt vooral door **persoonlijke overtuiging en interesse** bepaald te zijn.’ (11)

Smit schenkt veel aandacht aan de hervormingsgezinde liberalen. Zij zochten naar rechtvaardigheid in het belastingstelsel, met gelijke kansen voor iedereen. Deze politici hadden, op hun eigen manier, ook financieel belang bij belastinghervorming. Deze sociaal-liberalen hadden baat bij het verdwijnen van heffingen die productie en handel tegenwerkten, maar volgens Smit: ‘**morele overwegingen wogen echter zwaarder**’. (290)

Een doorbraak bleef echter uit in de eerste helft van de negentiende eeuw wat betreft belastinghervorming: ‘blijkbaar telde het ‘billijkheidsargument’ niet zo zwaar dat Van Bosse een kamermeerderheid kon vinden.’ (272) Even verderop geeft ze een mogelijke reden voor het weigeren van belastinghervormingen, met betrekking tot de aanhang van partijen: ‘Maar de conservatieve regeringen, die een groot deel van de **financiële elite onder hun aanhang** telden, stelden geen nieuwe belastingen voor’. (281) Ze benoemt hier **niet** de **eigen financiële interesse** van de regeringen/parlementsleden.

In het volgende citaat noemt Smit twee sturende factoren van het kiesgedrag: (1) het nationaal belang, (2) voorkeur van kiezers: ‘Tussen 1850 en 1870 was de uitkomst van belastingwetsvoorstellen voor een groot deel afhankelijk van de **persoonlijke preferenties** van de volksvertegenwoordigers. Zij moesten voor zichzelf uitmaken of ze de invoering van de verschillende belastingvoorstellen in het **belang van de natie** achtten of niet. Waarschijnlijk hielden de parlementariërs wel rekening met de **voorkeur van hun kiezers** bij de beslissing voor of tegen te stemmen, alhoewel ze zonder last of ruggespraak behoorden te besturen.’ (285)

Om terug te komen op de **persoonlijke overtuiging en interesse** die Smit in het eerste citaat noemt; ze gaat dus uit van een combinatie tussen onbaatzuchtigheid als het gaat om persoonlijke overtuigingen (rechtvaardigheidsgevoel bij een groep liberalen) en druk van de achterban. Andere drijfveren worden weinig uitgelicht.

**N.B.:**

Het volgende citaat vind ik complex te rijmen met de artikelen van Bas. Smit gaat uit van voorstanders van belastinghervorming die stemden op basis van morele overwegingen; in dat licht is een koppeling van kiesrecht en belasting niet tegenstrijdig met het paper van Bas.

Als de persoonlijke interesse niet morele overweging maar ook financieel belang was, kan persoonlijke rijkdom wél te maken hebben met kiesrecht. Dan positioneert het paper van Bas zich tegenover dit citaat van Smit.

De belastingwet was altijd ‘ontijdig’. ‘De opponenten verklaarden dat het verwachte kieswetsvoorstel te belangrijk was om geen voorrang te krijgen. Ook voorstanders van een belastinghervorming protesteerden en legden in hun redenaties het **verband tussen kiesrecht en belastingen**. Zij verwachtten een grotere kans op aanname van de belastinghervormingen ná de nieuwe kieswet. Die zou een uitbreiding van het aantal kiesgerechtigden betekenen en men verwachtte een andere, meer hervormingsgezinde samenstelling van de Kamer.’ (284)

1. **Van den Berg, J.Th.J., De toegang tot het Binnenhof: De maatschappelijke herkomst van de Tweede-Kamerleden tussen 1849 en 1970 (Antwerpen 1983).**

Van den Berg onderscheidt 3 vormen van vertegenwoordiging:

1. Politieke beginselen en het ‘gehele volk’
2. Representatie van streken of gewesten 🡪 ev. Deel van besluitvorming

Deze twee worden door de schrijver best prominent neergezet: ‘**Het ene particularisme – gebaseerd op loyaliteit aan eigen gewest – schijnt vervangen en in de latere Verzuiling bewust geconsolideerd door een ander particularisme, dat van de loyaliteit aan en bescherming van de eigen levensbeschouwing.’** (82)

1. Specifieke beroepsgroepen en sociale klassen 🡪 ev. Deel van besluitvorming

(11)

De derde vorm van vertegenwoordiging is de enige die expliciet gelieerd is aan persoonlijke rijkdom. Toch is persoonlijke rijkdom geen factor in het onderzoek: ‘Daarnaast is het wetenschappelijk van belang inzicht te krijgen in de maatschappelijke representativiteit van het parlement. In hoeverre zijn traceerbare maatschappelijke groepen en hun belang in het parlement terug te vinden en in hoeverre geldt dat voor regio’s, stad en platteland, opleiding en beroep, alsmede levensbeschouwing.’ (**rijkdom niet genoemd!)** (12)

‘Eerder is de hypothese verworpen die het er op hield dat maatschappelijke achtergrondfactoren een voorspellende waarde zouden hebben voor het politieke gedrag, politieke keuzes in het bijzonder. Zulk een relatie is tot nu toe immers nooit bewijsbaar gebleken.’ (…) ‘Toch is daarmee niet alle voorspellende betekenis van dit genre onderzoek weggevallen. Daar waar het onderzoek geavanceerd is, kan blijken dat met behulp van grondige empirische kennis over sociale achtergrondgegevens (**als milieu, godsdienst, opleiding, beroep en geslacht)** in hoge mate voorspelbaar wordt of individuele kandidaten (…)’. (18) Een loopbaan kunnen hebben.

De studie gaat uit van een aantal maatschappelijke kenmerken, die mede bepalen welke verhouding de volksvertegenwoordiger zoekt tussen de eerder genoemde drie vormen van vertegenwoordiging**:** ouderlijk milieu, regio, urbanisatiegraad in de herkomst, levensbeschouwing, aard en niveau opleiding, beroep en maatschappelijke ervaring voorafgaande aan het Kamerlidmaatschap, leeftijd van intrede, en duur lidmaatschap. (19)

Dit zijn veel factoren, maar het is verwonderlijk dat ‘urbanisatiegraad in de herkomst’ en ‘leeftijd van intrede’ wel worden genoemd, en rijkdom niet. Deze maatschappelijke factoren doen hoogstens uitspraken over **sociale klasse** (ouderlijk milieu, aard en niveau opleiding). Zo doet hij ook uitspraken over het aandeel van adel en patriciaat in de Tweede Kamer/het parlement. Dit is meer sociale klasse dan welvaart (er is geen keihard verband tussen rijkdom en adelstand), maar komt in de buurt. (46) Toch is vervolgens niets gezegd over de aard van het stemgedrag van het patriciaat/ de hoge sociale klassen.

**Suggestie voor vervolgonderzoek! De lacune die Bas kan vullen:**

Het onderzoek moest ‘betrekkelijk globaal’ blijven: **‘**dat betekent dat heel wat dat voor een inzicht in de maatschappelijke achtergronden van belang is niet is onderzocht’. Geen onderzoek naar:

1. Familie- en huwelijkslijnen
2. Lidmaatschappen van informeel belangrijke gezelschappen (bv studentenverenigingen, vrijmetselarij)
3. ‘**Informatie over de eigen materiële welstand van Kamerleden of hun familie’ (!)**

Deze zaken zouden het onderzoek ‘exponentieel hebben vertraagd’. (39)

Tot slot stelt Van den Berg (kort door de bocht) een fundamenteel andere vraag: De studie van Bas is juist niet bezig met ‘waarom veranderde de samenstelling van de Tweede Kamer?’ (228-250) de focus van Van den Berg, maar juist met ‘bepaalde de samenstelling van de kamer (en dan met name qua rijkdom) de besluitvorming?